

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko
Dział Agata Próchnicka
SHS EMEA CEET POL FI BO

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Telefon +48 22 870 92 94
Fax +48 22 870 92 79
Tel. kom. +48 604 668 425
E-mail agata.prochnicka@siemens-healthineers.com

Nasz znak KAT1104
Data 21.09.2018

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na: „Dostawę tomografu wraz z sukcesywną dostawą materiałów eksploatacyjnych na potrzeby 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ) 2014-2020 - Oś priorytetowa IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia - Działania 9.2 Infrastruktura ponadregionalnych podmiotów leczniczych / nr projektu POIS.09.02.00-00-0097/17. / tytuł projektu: Wsparcie oddziałów 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SP ZOZ w zakresie ginekologii, rehabilitacji, chirurgii ogólnej i urazowej oraz oddziałów chorób płuc i chorób wewnętrznych.”

Sprawa nr: 47/ZP /2018

Odwołujący:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa

Zamawiający:

5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie
ul. Wrocławska 1-3
30-901 Kraków

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „ustawą”, Siemens Healthcare Sp. z o.o., zwana dalej „Odwołującym”, niniejszym wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego – 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę tomografu wraz z sukcesywną dostawą materiałów eksploatacyjnych na potrzeby 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ) 2014-2020 - Oś priorytetowa IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia - Działania 9.2 Infrastruktura ponadregionalnych podmiotów

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Joanna Miłachowska

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 228709271
Fax: +48 228708080
www.healthcare.siemens.pl

Siedziba spółki: ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Prezes Zarządu: Joanna Miłachowska
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy: XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000544569, Wysokość kapitału spółki: : 41 050 000,-PLN, BDO 000012393, NIP: 113-28-85-680

lecniczych / nr projektu POIS.09.02.00-00-0097/17. / tytuł projektu: Wsparcie oddziałów 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SP ZOZ w zakresie ginekologii, rehabilitacji, chirurgii ogólnej i urazowej oraz oddziałów chorób płuc i chorób wewnętrznych”, nr postępowania 47/ZP /2018 ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 174-394082 w dniu 11.09.2018 r. polegających w szczególności na:

- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie parametrów granicznych charakterystycznie dla konkretnego rozwiązania proponowanego przez konkretnego producenta, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu.

- Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. art.7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3, a także wnosi o: uwzględnienie odwołania w całości, dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenie będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 11.09.2018 r - dzień zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym i publikacji SIWZ na stronach internetowych Zamawiającego – 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie www.5wszk.com.pl - w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 182 ust 2 pkt. i wniesione w przewidzianym terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 11.09.2018 r. opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę tomografu wraz z sukcesywną dostawą materiałów eksploatacyjnych na potrzeby 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie”. Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP sporządził specyfikację, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nie utrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia nie zachowując tym samym należytej staranności i przez to Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej konkurencyjnej oferty na sprzęt produkcji Siemens. Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SIWZ, w szczególności zaś załącznika nr 1 do SIWZ „opis przedmiotu zamówienia – zestawienie wymagań wymaganych i oferowanych”, dowodzi, że Zamawiający zdefiniował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób uniemożliwiający złożenie

Odwołującemu - pomimo że jest on czołowym producentem urządzeń będących przedmiotem zamówienia-ważnej konkurencyjnej oferty.

Podkreślić należy, że zmiany, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu uzyskanie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu - uzyskanie konkurencyjnych cen ofert, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych.

- Zamawiający przeprowadzając postępowanie, opisując przedmiot Zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje pozostałych potencjalnych wykonawców, a także oceniając przedmiot Zamówienia poprzez punktowanie walorów technicznych charakterystycznych dla jednego konkretnego rozwiązania a nie funkcjonalności urządzeń, również narusza – zasady równego traktowania, co zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi m. in. wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Takie opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania Zamówienia przez innych wykonawców rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący przedstawia szczegółowe zarzuty oraz żądania ich modyfikacji w zakresie załącznika nr 1 do SIWZ.

Zarzut 1. Dotyczący Punktu 5

5	Urządzenie umożliwiające akwizycję minimum 16 nienakładających się warstw o grubości < 1 mm (submilimetrycznych) oraz minimum 16 warstw o grubości ≥ 1 mm w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa/detektor w oparciu o matrycę detektora o min. 16 rzędach elementów akwizycyjnych w osi z urządzenia	TAK ≥ 16 - < 32 warstwy 0 0 pkt. ≥ 32 - < 64 warstwy 10 pkt. ≥ 64 - 100 pkt.	
---	--	---	--

Zamawiający wymaga akwizycji min. 16 warstw submilimetrycznych i min. 16 warstw milimetrycznych w czasie jednego pełnego obrotu lampy wokół pacjenta z zastrzeżeniem, że mają to być warstwy nienakładające się i premiuje największą ilość oferowanych warstw, co rodzi sprzeczność z uwagi na realia rynku tomografii komputerowej, ponieważ tomografy powyżej 16 warstw, a zwłaszcza min. 64 warstwowe oferują tylko warstwy submilimetryczne. Dodatkowo, co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, nie ma praktycznego uzasadnienia wymogu nienakładania się warstw.

Z uwagi na powyższe żądamy zmiany brzmienia parametru na poniższy, co umożliwi nam złożenie oferty.

5	Urządzenie umożliwiające uzyskanie min. 16 warstw o grubości < 1 mm (submilimetrycznych) w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa/detektor w oparciu o matrycę detektora o min. 16 rzędach elementów akwizycyjnych w osi z urządzenia	TAK ≥ 16 - < 32 warstwy 0 pkt. ≥ 32 - < 64 warstwy 10 pkt. ≥ 64 - 100 pkt.	
---	---	---	--

Zarzut 2. Dotyczący Punktu Pkt.26

26	Wyświetlanie filmów instruktażowych dla pacjenta na monitorze na gantry.	TAK	
----	--	-----	--

Zamawiający wymaga wyświetlania filmów instruktarzowych dla pacjenta na monitorze na gantry, co jest tylko nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencji, ponieważ badanie tomografii komputerowej nie jest badaniem samoobsługowym i obowiązkiem personelu medycznego jest właściwe przygotowanie i poinstruowanie pacjenta, dlatego też nie jest to wymagane jakąkolwiek procedurą zalecaną przez Ministra Zdrowia. Żądamy odstąpienia od tego wymogu, co umożliwi nam złożenie oferty.

Zarzut 3. Dotyczący Punktu Pkt.27

27	Maksymalny zakres przesuwu stołu, bez elementów metalowych, umożliwiający skanowanie ≥ 180 cm	TAK	
----	--	-----	--

Zamawiający wymaga zakresu przesuwu stołu, bez elementów metalowych, umożliwiającego skanowanie min. 180 cm. Z praktyki diagnostyki obrazowej wnika, że nawet badania wielonarządowe mieszczą się w zakresie do 160 cm. Żądamy dopuszczenia tomografu umożliwiającego skanowanie w zakresie do 160 cm, co nie wpływa na efektywność pracy i rodzaj wykonywanych badań i umożliwi nam złożenie oferty.

Zarzut 4. Dotyczący Punktu Pkt.30 i 31

30	Zakres napięć anody możliwych do zastosowania w protokołach badań [kV]- $> 80-135$ kV	TAK	
31	Liczba możliwych nastaw kV [N]- > 4 .	TAK	

Zamawiający wymaga zakresu napięć anody możliwych do zastosowania w protokołach badań większego od 80 kV do 135 kV, co nie ma uzasadnienia w wymaganym zakresie badań, ponieważ obecnie wszystkie badania można wykonać w zakresie od 80 kV do 130 kV z zachowaniem wysokiej jakości obrazu. Żądamy zmiany wymogu zakresu napięć anody możliwych do zastosowania na nie mniejszy od 80 kV do 130 kV z wykorzystaniem 3 wartości napięcia anody, co umożliwi nam złożenie oferty.

Zarzut 5. Dotyczący Punktu Pkt. 33

33	Pojemność cieplna anody lampy lub jej ekwiwalent lub jej odpowiednik w przypadku lampy RTG o konstrukcji chłodzenia innej niż klasyczna jeśli jej szybkość chłodzenia nie jest mniejsza niż 5 MHU/min [MHU]- ≥ 5 MHU.	TAK	
----	--	-----	--

W nowoczesnych tomografach komputerowych, w celu poprawienia wydajności pracy lampy rtg, stosowane są technologie nie tylko poprawiające efektywność chłodzenia anody lampy rtg, ale również zmniejszające użytkowe wartości prądu anody, jak np. algorytm rekonstrukcji iteracyjnej. Zastosowanie takiego algorytmu umożliwia zwiększenie efektywnej pojemności cieplnej anody, a więc jest odpowiednikiem większej, rzeczywistej pojemności

cieplnej anody lampy rtg. Z uwagi na powyższe żądamy zmiany brzmienia parametru, co będzie odpowiadać realnej sytuacji i umożliwi nam złożenie oferty.

33	Pojemność cieplna anody lampy lub jej ekwiwalent lub jej odpowiednik w przypadku lampy RTG o konstrukcji chłodzenia innej niż klasyczna jeśli jej szybkość chłodzenia nie jest mniejsza niż 5 MHU/min lub zastosowano algorytm rekonstrukcji iteracyjnej umożliwiający redukcje dawki o 60% w relacji do algorytmu rekonstrukcji wstecznej FBP (Filtered Back Projection) [MHU]- ≥ 5 MHU.	TAK	
----	--	-----	--

Zarzut 6. Dotyczący Punktu 34

34	Prędkość chłodzenia anody lampy [kHU/min]- > 850 kHU/min	TAK	
----	--	-----	--

Zamawiający dopuszcza podanie odpowiednika pojemności cieplnej, co dotyczy lamp o zmniejszonej rzeczywistej pojemności cieplnej anody z uwagi na nowoczesne technologie wspierające badania niskoprądowe. Ze zmniejszeniem rzeczywistej pojemności cieplnej anody lampy rtg wiąże się również mniejsza potrzeba szybkości chłodzenia. Z uwagi na powyższe żądamy zmiany wartości granicznej parametru na nie mniej niż 560 kHU/min, co będzie odwzorowaniem związanym z ekwiwalentem pojemności cieplnej, nie zakłóci funkcjonowania w wymaganym zakresie i umożliwi nam złożenie oferty.

Zarzut 7. Dotyczący Punktu 39

39	Grubość najcieńszej dostępnej warstwy w jednoczesnej akwizycji min. 16 warstwowej [mm]- < 0,625 mm.	TAK	
----	---	-----	--

Wartością użytkową w ocenie obrazu jest dostępna grubość najcieńszej warstwy rekonstruowanej, stąd też żądamy zmiany zapisu na użytkowy, co zapewni rzeczywiste możliwości w diagnostyce obrazowej i umożliwi nam złożenie oferty.

39	Grubość najcieńszej dostępnej warstwy rekonstruowanej z jednoczesnej akwizycji min. 16 warstwowej [mm]- < 0,625 mm.	TAK	
----	---	-----	--

Zarzut 8. Dotyczący Punktu 41

41	Najkrótszy czas pełnego obrotu (360°) układu lampy rtg - detektor [s]- $\leq 0,5$ s	TAK	
----	---	-----	--

Czas pełnego obrotu (360°) układu lampa rtg – detektor jest tylko jednym z elementów wpływających na finalny parametr, istotny z punktu widzenia użytkownika, a mianowicie na szybkość badania. Na podstawie innych, wymaganych przez zamawiającego parametrów: jak grubość warstwy i współczynnik pitch dla podstawowej akwizycji 16 warstwowej, można określić wymaganą szybkość badania nie mniej niż 30 mm/s. Taki parametr jest bardziej precyzyjny i rzeczywiście użytkowy i z uwagi na powyższe żądamy zmiany brzmienia parametru na poniższy, co umożliwi nam złożenie oferty.

41	Maksymalna możliwa szybkość badania ≥ 30 mm/s	TAK	
----	--	-----	--

– **Zarzut 9. Dotyczący Punktu 43**

43	Możliwość wykonania skanu spiralnego z gantry pochylanym w pełnym oferowanym zakresie.	TAK	
----	--	-----	--

Zamawiający wymaga skanu spiralnego z gantry pochylanym w pełnym zakresie, chociaż nie jest to obecnie użytkowa wartość, z uwagi na możliwość wykonywania rekonstrukcji obrazu w płaszczyźnie nachylonej pod dowolnym kątem z danych uzyskanych bez pochylania gantry. I tak, tomografy komputerowe klasy 'premium' wiodących technologicznie firm, nie oferują pochylania gantry nawet w skanie aksjalnym. Z uwagi na powyższe żądamy odstąpienia od tego wymogu, co nie wpłynie na wartość użytkową rozwiązania i umożliwi nam złożenie oferty.

Zarzut 10. Dotyczący Punktów 45 i 50

45	Maksymalna długość ciągłego skanu spiralnego [cm]- > 175 cm.	TAK	
50	Maksymalna długość skanu topograficznego [cm]- > 175 cm.	TAK	

Zamawiający wymaga maksymalnej długości skanu topograficznego i ciągłego spiralnego powyżej 175 cm jednak w wymaganym zakresie badań zakres 160 cm jest w wystarczającym zakresie badań nawet w badaniach wielonarządowych. Z uwagi na ten fakt żądamy zmiany wartości granicznych parametrów na nie mniej niż 160 cm, co zapewni wymaganą funkcjonalność badań i umożliwi nam złożenie oferty.

Zarzut 11. Dotyczący Punktów 53 i 54

53	Liczba dostępnych pól skanowania- > 3	TAK	
54	Kolimacja kąta wiązki promieniowania lampy w płaszczyźnie XY zgodna z wielkością pola skanowania	TAK	

Zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że stosownie wielu akwizycyjnych pól skanowania jest wadą a nie zaletą, ponieważ stosowanie wielu, dużo mniejszych od 50 cm pól skanowania nie służy pacjentowi, a jedynie jest związane z technologicznym ograniczeniem wymuszającym mniejsze pole skanowania dla uzyskania lepszej rozdzielczości obrazu.

Dodatkowo kolimacja kąta wiązki promieniowania w płaszczyźnie xy zgodna z wielkością każdego z pól skanowania jest też wymogiem odnoszącym się do przestarzałych konstrukcji, które stosowały w badaniach duże poziomy promieniowania jonizującego. Obecnie, z uwagi na minimalne poziomy dawek promieniowania wynikające chociażby z zastosowania wymaganego algorytm rekonstrukcji iteracyjnej, stosuje się kolimacje kąta wiązki promieniowania zgodna z wielkością największego pola skanowania. Na obecnym etapie rozwoju tomografii komputerowej tego typu wymagania służą jedynie do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Z uwagi na powyższe żądamy usunięcia tych wymogów, co nie pogorszy funkcjonalność rozwiązania i umożliwi nam złożenie oferty.

Zarzut 12. Dotyczący Punktu 55

55	Matryca rekonstrukcyjna-> 512x512.	TAK	
----	------------------------------------	-----	--

Zamawiający wymaga matrycy rekonstrukcyjnej większej od 512x512, chociaż we wszystkich badaniach stosowana jest matryca 512x512. Żądamy zmiany granicznego wymogu na nie mniej niż 512x512, co będzie odzwierciedleniem stanu faktycznego i umożliwi nam złożenie oferty.

Zarzut 13. Dotyczący Punktu 57

57	Rozdzielczość wysokokontrastowa w płaszczyźnie XY wyrażona w (pl/cm) w punkcie 2% krzywej MTF- ≥ 18 pl/cm.	TAK	
----	--	-----	--

Zamawiający wymaga rozdzielczości wysokontrastowej w płaszczyźnie xy nie mniejszej niż 18 pl/cm, co jest wartością nadmiarową, ponieważ wymagana przez zamawiającego w pkt. 58 rozdzielczość izotropowa odpowiada rozdzielczości wysokontrastowej 15 pl/cm w płaszczyźnie xy, co jest również zgodne z zaleceniem Ministra Zdrowia w tej klasie tomografów komputerowych. Z uwagi na powyższe żądamy zmiany wartości granicznej parametru na nie mniej niż 15 pl/cm, co zapewni zgodność z innymi wymaganiami i istniejącą regulacją Ministra Zdrowia, jak również umożliwi nam złożenie oferty.

Zarzut 14. Dotyczący Punktu 58

58	Rozdzielczość przestrzenna izotropowa $x=y=z$ dla wszystkich trybów skanowania submilimetrowego [mm]- $< 0,35$ mm.	TAK	
----	--	-----	--

Zamawiający wymaga rozdzielczości przestrzennej izotropowej poniżej 0,35 mm, co może mieć zastosowanie tylko w badaniach kardiologicznych, które nie są w zakresie zainteresowań zamawiającego. Z uwagi na powyższe żądamy zmiany wartości granicznej na nie więcej niż 0,35 mm, co zapewni oczekiwaną jakość badań w wymaganym zakresie i umożliwi nam złożenie oferty.

Zarzut 15. Dotyczący Punktu 70

70	Oprogramowanie do oceny badań subtrakcyjnych głowy i szyi (obraz z maską i bez maski)	TAK	
----	---	-----	--

Wymagane przez zamawiającego oprogramowanie do oceny badań subtrakcyjnych głowy i szyi na konsoli operatorskiej nie jest niezbędne na tym stanowisku i powinno mieć zastosowanie w obszarze funkcjonalnym stanowiska diagnostycznego, co jest tylko z korzyścią dla efektywnej diagnostyki obrazowej. Z uwagi na powyższe żądamy przeniesienia tej funkcjonalności na stanowisko diagnostyczne co umożliwi nam złożenie oferty i poprawi możliwości funkcjonalne rozwiązania.

Zarzut 16. Dotyczący Punktu 81

81	Algorytm automatycznie (bez udziału operatora) dostosowuje dawkę do założonej jakości obrazu.	TAK	
----	---	-----	--

Zamawiający wymaga algorytmu dostosowującego automatycznie (bez udziału operatora) dawkę do założonej jakości obrazu. Ponieważ takie określenie jakości obrazu jest pojęciem ogólnym, gdyż nie zawiera konkretnych wartości liczbowych, to bardziej istotną w tym przypadku jest możliwość ustawień manualnych dokonywanych przez operatora w celu zapewnienia rzeczywistej wysokiej lub standardowej jakości obrazu. Z uwagi na powyższe żądamy zmiany brzmienia parametru, co urealni wymóg i umożliwi nam złożenie oferty:

81	Algorytm rekonstrukcji iteracyjnej umożliwiający dostosowanie dawki do założonej jakości obrazu.	TAK	
----	--	-----	--

Zarzut 17. Dotyczący Punktów 87 i 88

87	Możliwość pracy w trybie „bolus tracking” z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego opisanego w pkt. pkt. 79 - 82	TAK	
88	Możliwość pracy w trybie topogramu z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego opisanego w pkt. 79 - 82	TAK	

Zamawiający wymaga wykorzystania algorytmu rekonstrukcji iteracyjnej w trybie 'bolus tracking' i topogramu, co nie ma wartości użytkowej, ponieważ zarówno śledzenie napływu kontrastu jak i topogram są realizowane na znikomym poziomie dawki promieniowania, a więc redukcja dawki promieniowania z zastosowaniem algorytmu rekonstrukcji iteracyjnej w tym obszarze jest pomijalna co do wartości całkowitej w badaniu i jedynie może tylko opóźnić przebieg procesu, z racji wolniejszego czasu rekonstrukcji obrazów niż z rekonstrukcją wsteczną FBP. Z uwagi na powyższe żądamy odstąpienia od tych wymogów, co zapewni optymalizację procedur badań i umożliwi nam złożenie oferty.

Zarzut 18. Dotyczący Punktu 89

89	Dawka (CTDIvol) konieczna do uzyskania rozdzielczości	TAK	
----	---	-----	--

	niskokontrastowej – 5 mm, mierzonej w maksymalnym polu akwizycyjnym min 50 cm dla fantomu CATPHAN 20 cm przy warstwie ≤ 10 mm i różnicy gęstości 3HU i napięciu min. 110kV, w płaszczyźnie x, y z użyciem algorytmu iteracyjnego zaoferowanego w pkt. 79 - 82 (Parametr potwierdzony w oficjalnych materiałach producenta)- $< 10,7$ mGy.		
--	--	--	--

Ponieważ każdy z producentów określa własne warunki pomiaru dla oceny rozdzielczości niskokontrastowej i tylko niektórzy producenci potwierdzają wartość pomiaru z wykorzystaniem algorytmu rekonstrukcji iteracyjnej, to żądamy odstąpienia od wymogu potwierdzenia tej wartości w oficjalnych materiałach producenta, co umożliwi nam złożenie oferty.

Zarzut 19. Dotyczący Punktu 90

90	Dawka (CTDIvol) konieczna do uzyskania rozdzielczości niskokontrastowej – 2 mm, mierzonej w maksymalnym polu akwizycyjnym min 50 cm dla fantomu CATPHAN 20 cm przy warstwie ≤ 10 mm i różnicy gęstości 3HU i napięciu min. 110kV, w płaszczyźnie x, y z użyciem algorytmu iteracyjnego zaoferowanego w pkt. 79 - 82 (Parametr potwierdzony w oficjalnych materiałach producenta)	TAK	
----	---	-----	--

Pomiar rozdzielczości niskokontrastowej jest oceną wzrokową, a więc subiektywną, stąd też poszczególni producenci podają przykładowe środowisko pomiarowe głównie dla obiektu o rozmiarze 5 mm, co jest wystarczające do porównawczych pomiarów kalibracyjnych. Należy też dodać, że pomiar rozdzielczości niskokontrastowej nie jest w zakresie wymaganych pomiarów podstawowych wykonywanych przez użytkownika, stąd też wymóg pomiaru dla obiektu 2 mm nie ma praktycznego uzasadnienia, gdyż tylko niektórzy producenci określają rozdzielczość niskokontrastową dla tej wielkości obiektu. Z uwagi na ten fakt żądamy odstąpienia od tego wymogu, co przywróci warunki uczciwej konkurencji i umożliwi nam złożenie oferty.

Wskazane powyżej okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia a w szczególności w złożeniu ważnej konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu. Odwołujący jest przedstawicielem czołowego producenta tomografów komputerowych, a zostaje pozbawiony możliwości złożenia oferty, co prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji w niniejszym postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia zawarty w wyżej wymienionych punktach powoduje sytuację, w której brak będzie jakiegokolwiek konkurencji w postępowaniu.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie podniesionego zarzutu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo Odwołujący podkreśla, iż postępowanie o udzielenie zamówienia dotyczy projektu nr POIS.09.02.00-00-0097/17. / tytuł projektu: Wsparcie oddziałów 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SP ZOZ w zakresie ginekologii, rehabilitacji, chirurgii ogólnej i urazowej oraz oddziałów chorób płuc i chorób wewnętrznych (Fundusz Rozwoju Regionalnego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ) 2014-2020 - Oś priorytetowa IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia - Działania 9.2 Infrastruktura ponadregionalnych podmiotów leczniczych), finansowanego ze środków Unii Europejskiej, a opis przedmiotu zamówienia sporządzony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz nie zapewniający równego traktowania wykonawców, jak ma to miejsce w tym przypadku jest naruszeniem skutkującym korektą finansową. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz – wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień zarówno w punkcie nr 12 taryfikatora stawek za określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert jak i w punkcie nr 20 za dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przewidziana jest korekta w wysokości 25%. Stwierdzone nieprawidłowości narażają zamawiającego na stratę finansową, a co za tym idzie naruszenie interesu publicznego.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne a Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu. Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 5 przekazał w dniu 21.09.2018 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem,

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze S dowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centraln Informacj , nie wymaga podpisu i piecz ci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO

KRAJOWY REJESTR S DOWY

Stan na dzie 20.09.2018 godz. 08:57:50

Numer KRS: 0000544569

Informacja odpowiadaj ca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSI BIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze S dowym	25.02.2015			
Ostatni wpis	Numer wpisu	17	Data dokonania wpisu	30.07.2018
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/36707/18/986		
	Oznaczenie s du	S D REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
2.Numer REGON/NIP	REGON: 360879654, NIP: 1132885680
3.Firma, pod któr spółka działa	SIEMENS HEALTHCARE SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
4.Dane o wcze niejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsi biorca prowadzi działalno gospodarcz z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji po ytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. UPNICZA, nr 11, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-821, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	12.02.2015 ROK, NOTARIUSZ TOMASZ WOJCIECHOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 452/2015
	2	10.06.2015, REP. A NR 19301/2015, NOTARIUSZ KRZYSZTOF NURKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 7 I § 8 UMWOWY SPÓŁKI (ZAŁ. CZONO TEKST JEDNOLITY)

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć :	WI KSZ LICZB UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEMENS HEALTHINEERS HOLDING III B.V.
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	821 000 UDZIAŁÓW O Ł. CZNEJ WARTO CI 41 050 000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	41 050 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZ D	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	ZARZ D JEDNOOSOBOWY - O WIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI MO E SKŁADA JEDYNY CZŁONEK ZARZ DU ZARZ D WIELOOSOBOWY - O WIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADAJ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZ DU DZIAŁAJ CY Ł CZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZ DU DZIAŁAJ CY Ł CZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MIŁACHOWSKA
	2.Imiona	JOANNA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON	72101300802
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	NOCEK
	2.Imiona	DARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL	63010501453
	4.Rodzaj prokury	PROKURA Ł CZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	WYLIGAŁA
	2.Imiona	JAROSŁAW MARIUSZ
	3.Numer PESEL	63020201491
	4.Rodzaj prokury	PROKURA Ł CZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	TKACZ
	2.Imiona	EMILIA

	3.Numer PESEL	82061305205
	4.Rodzaj prokury	Ł CZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	GÓRECCZY
	2.Imiona	DAMIAN KRYSZTIAN
	3.Numer PESEL	75102416259
	4.Rodzaj prokury	Ł CZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
5	1.Nazwisko	CZERNICKA
	2.Imiona	TERESA
	3.Numer PESEL	73062314648
	4.Rodzaj prokury	Ł CZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDA HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, , , NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	2	46, 69, Z, SPRZEDA HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
	3	62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	4	26, , , PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	5	27, , , PRODUKCJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	6	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁASZCZYWCZYNIE DENTYSTYCZNE
	7	46, 90, Z, SPRZEDA HURTOWA NIETYPCZNA
	8	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	9	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEKSUJĄCIE NIEKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	29.01.2016	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	14.03.2017	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	3	04.12.2017	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	3	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	3	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016

3	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
---	-------	-----------------------------

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji po ytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu ko cz cym rok obrotowy
--

1. Dzie ko cz cy pierwszy rok obrotowy, za który nale y zło y sprawozdanie finansowe	30.09.2015
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległo ci

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelno ci

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadło ci na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadło ciowe albo o zabezpieczeniu maj tku dłu nika w post powaniu w przedmiocie ogłoszenia upadło ci albo w post powaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu post powania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, e z egzekucji nie uzyska si sumy wy szej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwi zaniu lub uniewa nieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o poł czeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Okre lenie okoliczno ci	PRZEJ CIE CZ CI MAJ TKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu poł czenia, podziału lub przekształcenia	<p>PODZIAŁ PRZEZ PRZENIESIENIE CZ CI MAJ TKU SIEMENS SP. Z O.O., STANOWI CEGO WYODR BNION ORGANIZACYJNIE I FINANSOWO ZORGANIZOWAN CZ PRZEDSI BIORSTWA SIEMENS SP. Z O.O., NA KTÓR SKŁADA SI ZESPÓŁ SKŁADNIKÓW MATERIALNYCH I NIEMATERIALNYCH, W TYM ZOBOWI ZA (ROZUMIANA ZGODNIE Z ART. 55(1) KODEKSU CYWILNEGO I SPEŁNIAJ CA KRYTERIA OKRE LONE W ART. 2 PUNKT 27E USTAWY Z DNIA 11 MARCA 2004 ROKU O PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG) OBEJMUJ CA DZIAŁALNO HANDLOWO-USŁUGOW W ZAKRESIE DOSTAW, INSTALACJI, URUCHAMIANIA I UTRZYMANIA W RUCHU SPRZ TU MEDYCZNEGO, JAK RÓWNIE AKCESORIÓW I ODCZYNNIKÓW CHEMICZNYCH WYKORZYSTYWANYCH W SPRZ CIE MEDYCZNYM, OKRE LANA W RAMACH STRUKTUR KORPORACYJNYCH SIEMENS JAKO DZIAŁALNO SIEMENS HEALTHCARE (HC), W ZAMIAN ZA UDZIAŁY W KAPITALE ZAKŁADOWYM SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O. PRZYZNANE WSPÓLNIKOWI SIEMENS SP. Z O.O. (PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE ZGODNIE Z ART. 529 1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH) NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS SP. Z O.O. Z DNIA 10.06.2015 R. ORAZ UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O. Z DNIA 10.06.2015 R.</p>
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku poł czenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmuj cych cało lub cz maj tku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których maj tek w cało ci lub cz ci jest przejmowany w wyniku poł czenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	SIEMENS SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR S DOWY
	3.Numer w rejestrze	0000031854
	4.Nazwa s du prowadz cego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010501639

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.09.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowo ci internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane wła ciciela rachunku

Nazwa wła ciciela	SIEMENS HEALTHCARE SP.Z O.O.	Adres wła ciciela	UPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA
Rachunek wła ciciela	87 1240 1112 1111 0010 6198 5387		

Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych Warszawa	Adres
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	

Szczegóły operacji

Data waluty	18.09.2018
Data księgowania	18.09.2018 11:17:31
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Sprawa nr:47/ZP /2018 wpis do odwołania w przetar.nieogr.na dost.tomog rafu z suk.dost.mater.ekspl.o.na pot rzeby 5 Woj.Szp.Klini.z Polik.SP ZO
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	0410918615101292

Data wystawienia 18.09.2018 14:23

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL87 1240 1112 1111 0010 6198 5387; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; członkowie zarządu: (dalej: Zarząd) na rachunkach bankowych objęte są gwarancje Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

