

**WSZYSCY KOGO TO DOTYCZY
WYNIK POSTĘPOWANIA**

dot. sprawy 54/ZP/2023

Szanowni Państwo,

W wyniku przeprowadzonego postępowania na **Dostawę sprzętu medycznego VII**, prowadzonego zgodnie z regulaminem postępowania w sprawie udzielenia oraz zawierania umów na dostawy, usługi i roboty budowlane objęte ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku, informuje, co następuje :

- I.** Unieważniono postępowanie w zakresie pakietu nr 4 na podstawie art. 255 pkt 1 Pzp, albowiem nie złożono żadnej oferty,
- II.** Unieważniono postępowanie w zakresie pakietu nr 6 na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, albowiem jedyna oferta podlegała odrzuceniu;
- III.** Odrzucono następujące oferty :

Oferta 01 - Videomed Zakład Elektroniczny Justyn Skrzętnicki, Adres: ul. Klonowa 18 58-310 Szczawno-Zdrój, NIP 8860040492, REGON 890510105

W złożonych na wezwanie wyjaśnieniach, jednoznacznie stwierdzono złożenie oferty o numerze katalogowym – rzutujący na jej treść i ocenę - skutkujący niespełnieniem części parametrów opisu przedmiotu zamówienia, tj. poz. 304 opisu przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z podanym numerem katalogowym GF.23.35 i informacjami dostępnymi Zamawiającemu pochodzącym od producenta urządzenia, zaoferowany produkt nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia, gdyż z podanego numeru katalogowego i potwierdzonego w złożonych materiałach, długość robocza światłowodów wynosi 2300 mm, a nie co najmniej wymagane 3 mm.

Powołanie się na fakt omyłki w opisananiu numeru katalogowego jest w ocenie Zamawiającego bezskuteczne, gdyż błędny numer katalogowy (dwukrotnie podany, tj. w załączniku nr 1 i w formularzu ofertowym) był i jest jedynym sposobem na identyfikację oraz weryfikację oferty i nie mieści się w katalogu omyłek, które można poprawić bez zmiany treści oferty.

Zgodnie z orzecznictwem KIO w tym zakresie - Sygn. akt KIO 1111/15

„Art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje wprost, że w toku badania i oceny ofert zamawiający co prawda może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jednak niedopuszczalne jest prowadzenie jakichkolwiek negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści, oprócz przypadków wskazanych w ust. 1a i 2 art. 87. Ustęp 1a dotyczy jedynie postępowań prowadzonych w trybie dialogu konkurencyjnego. W ustępie 2. wskazano na: oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Należy zaznaczyć, że zmiana przedmiotu zamówienia, należy uznać za zmianę wykraczającą poza zakres zmiany (czy raczej: korekty) oferty dopuszczony art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (także punktu 3.).”

„Jednak poprawki takiej, w ocenie Izby, nie można już dokonać w stosunku do poz. 47., w której odwołujący również podał, jak twierdzi, nieprawidłowy numer katalogowy 068120 zamiast 068080. Jednak oba te numery katalogowe dotyczą koszyka na śmieci, z tym, że tylko jeden ma pojemność wymagana przez zamawiającego. O ile więc w poz. 38. można mówić o omyłce pisarskiej polegającej na wpisaniu jednej błędnej cyfry, o tyle w poz. 47. byłaby to już zmiana produktu – gdyż w ofercie oferowany produkt był identyfikowany wyłącznie poprzez wskazaną przez wykonawcę nazwę producenta oraz numer katalogowy.”

W związku z tym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Niezależnie od powyższego, wątpliwości budzi także długość robocza sinuskopu. Z dostępnych materiałów przez Zamawiającego wynika, że sprzęt Wykonawcy w tym zakresie ma długość 175 mm, a nie wymagane min. 177 mm (poz. 304, 309), w związku z tym, także w tych pkt. odrzuca ofertę na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

IV. Wybrano następującą ofertę:

Pakiet nr 1

Oferta 01 - Wolfmed Sp z o.o. Sp. K, Adres: ul. Władysława Żeleńskiego 99, NIP6772437757 REGON381305840

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium gwarancji – 40,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji – 40 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 2

Oferta 01 – Labo Clinic Sp. z o.o. Sp.k. Adres: ul. F. Barcza 58 lok.U18, 10-685 Olsztyn, NIP 7393640710 REGON 280229582

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium gwarancji – 40,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji – 40 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 3

Oferta 01 - Videomed Zakład Elektroniczny Justyn Skrzętnicki, Adres: ul. Klonowa 18 58-310 Szczawno-Zdrój, NIP 8860040492, REGON 890510105

Ilość punktów według kryterium ceny – 57,00 pkt

Ilość punktów według kryterium gwarancji – 40,00 pkt

Razem – 97,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji – 40 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pozostałe oferty :

Oferta 02 – Labo Clinic Sp. z o.o. Sp.k. Adres: ul. F. Barcza 58 lok.U18, 10-685 Olsztyn NIP 7393640710 REGON 280229582

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium gwarancji – 26,80 pkt

Razem – 86,80 pkt

Pakiet nr 5

Oferta 01 - Wolfmed Sp z o.o. Sp. K, Adres: ul. Władysława Żeleńskiego 99, NIP6772437757 REGON381305840

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium gwarancji – 40,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji – 40 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Z poważaniem,

Tomasz Cisło
Sekcja Zamówień Publicznych