

Kraków, 06.05.2024 roku

DO WSZYSTKICH KOGO DOTYCZY

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

I INFORMACJA O ZMIANIE TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

dot. sprawy: 25/ZP/2024

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informuję, że w sprawie ogłoszonego przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie postępowania na **Dostawę odczynników do diagnostyki chorób o podłożu infekcyjnym i autoimmunologicznym wraz z dzierżawą analizatora**, wpłynęły pytania. Treść pytań wraz z odpowiedziami na nie przedstawiam poniżej:

Pytanie nr 1

W załączniku nr 1 Zamawiający w zestawieniach warunków granicznych Zamawiający wskazał w opkt. 2 1.”Odczynniki muszą znajdować się w wykazie A i B Załącznik II Rozporządzenia Ministra Zdrowia oraz spełniać wymogi ustawy z dnia 07.04.2022 r o wyrobach medycznych z późniejszymi zmianami, posiadać oznakowanie CE z numerem jednostki notyfikowanej; z z wyłączeniem pozycji: 17, 18”

Odczynnik z poz. 10 anty- Cw oraz z poz. 9 anty-k są spoza wykazu A i B Załącznika II Rozporządzenia, wnosimy więc o potwierdzenie, że dla tych odczynników Zamawiający nie wymaga, aby pochodziły z wykazu A i B oraz, aby posiadały certyfikat jednostki notyfikowanej. Odczynniki te posiadają deklarację zgodności i oznakowanie znakiem CE.

Odpowiedź : Zamawiający potwierdza, że Odczynnik z poz. 10 anty- Cw oraz z poz. 9 anty-k są spoza wykazu A i B Załącznika II Rozporządzenia. Zmieniono SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 2

Prosimy o zmianę opisu odczynnika anty-k z poz. nr 9. Odczynnik monoklonalny jest odczynnikiem klasy IgM. Żaden producent na rynku nie oferuje odczynnika monoklonalnego anty-k klasy IgM.

Odpowiedź : Omyłka pisarska. Zmieniono SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający zgodnie z art. 433 Pzp może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80% ilości wyszczególnionych w formularzu cenowym?

Zamawiający w projekcie umowy wskazał poziom realizacji umowy na poziomie nie mniejszym niż 50%.

Wykonawca nie ma wątpliwości co do tego, że zapis ten jest zgodny z art. 433 pkt 4 PzP.

Pomimo tego, Wykonawca sugeruje zmianę wskazanego postanowienia. Postanowienia przyszłej umowy powinny zabezpieczać Wykonawcę przez nieograniczonym zmniejszaniem świadczenia przez Zamawiającego w trakcie jego wykonywania, co przekłada się niewątpliwie na możliwości oszacowania przez Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia oferty i zabezpieczenia jego interesów. Przepis ma ten na celu ochronę Wykonawcy przez ewentualnymi stratami wynikającymi z konieczności zabezpieczenia kompleksowej realizacji umowy, w sytuacji gdy faktyczny zakres świadczenia ulegnie drastycznemu zmniejszeniu.

Poziom realizacji umowy Wskazany przez Zamawiającego, na poziomie 50% prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca pomimo zabezpieczenia realizacji umowy (pracowników, towaru innych), może nie być zobowiązany do jej realizacji, ponosząc przy tym straty. Oczywiście Zamawiający może odmówić podwyższenia poziomu realizacji przedmiotu zamówienia, wpłynie to jednak na wycenę oferty dokonaną przez Wykonawcę.

Odpowiedź : nie

Pytanie nr 4

Wniosek o modyfikację §5 ust. 5: Wykonawca wnosi o przedłużenie terminu na rozpatrzenie reklamacji ilościowej do 2 dni roboczych oraz reklamacji jakościowej do 3 dni roboczych od daty zgłoszenia. Wskazany przez Zamawiającego termin tj. odpowiednio 25 h i 48 h (dni robocze) jest zbyt krótki (nierealny) do realizacji. Zamawiający ustalając właściwy termin, powinien uwzględnić czas umożliwienie Wykonawcy czasu na analizę sytuacji i jej ocenę, a także ewentualny kontakt z Producentem.

Odpowiedź : nie

Pytanie nr 5

Wniosek o modyfikację §7 ust. 1 pkt. 1 umowy

Wykonawca wnosi o modyfikację §7 ust. 1 pkt. 1 umowy poprzez naliczanie kary umownej za odstąpienie od umowy od wartości netto niezrealizowanej części umowy.

Propozycja Wykonawcy: „§ 7

1. Sprzedający zapłaci Kupującemu karę umowną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w następujących przypadkach i wysokości:

1) 10 % wartości netto niezrealizowanej części umowy w przypadku, gdy Kupujący odstąpi od umowy na skutek wystąpienia okoliczności, określonych w § 8 ust. 1-3;”.

Uzasadnienie: Wykonawca wskazuje, że naliczanie kary od całej wartości umowy jest niezasadne. Klauzula przewidująca karę umowną powinna być proporcjonalna i nie powinna prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego. Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, kiedy ewentualne odstąpienie od umowy miałoby nastąpić, jeśli nastąpiło by to np. po realizacji 3/4 umowy, naliczona kara byłaby wygórowana.

Klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zgodnie ze stanowiskiem KIO: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawiają wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). Podobne stanowisko Izba zajęła w wyrokach KIO 2532/22, KIO 2536/22, KIO 2544/22, w których nakazał, aby w przypadku odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia przez z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, kara umowna wynosiła % wartości tej części umowy, której dotyczy oświadczenie o odstąpieniu lub wypowiedzeniu. W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź : nie

Pytanie nr 6

Wykonawca wnosi o modyfikację § ust. 1 pkt 2 i 3 umowy poprzez naliczanie kary umownej w przypadku zwłoki w dostarczeniu towaru/ lub zwłoki w dostawie reklamowanego towaru procentowo. Sposób naliczana przez Zamawiającego kar umownych w przypadku opóźnienie w dostawie jest wygórowany, nieproporcjonalny i nie spełnia swojej kompensacyjnej funkcji.

Uzasadnienie:

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawiają wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Propozycja Wykonawcy:

§ 7

Sprzedający zapłaci Kupującemu karę umowną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w następujących przypadkach i wysokości:

1) (...)

2) 1% wartości netto niedostarczonego w terminie zamówienia, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

3) 1% wartości netto niedostarczonego w terminie zamówienia objętego reklamacją, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Odpowiedź : nie

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający dopuści w poz. 7 pakietu I, odczynnik anty-D Blend, którego specyfikację opisuje załączona ulotka?

Odpowiedź : Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający dopuści w poz. 9, 10 i 15 pakietu I, odczynniki sklasyfikowane poza wykazami A i B, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 roku, spełniające wymogi Dyrektywy Rady 98/79/WE w sprawie wyrobów medycznych używanych do diagnostyki in vitro (IVDD), dla których w trwającym okresie przejściowym obowiązuje ważna deklaracja zgodności producenta.

Odpowiedź : Tak. Zmieniono SWZ w tym zakresie.

Równocześnie, Zamawiający informuje, że zmienia termin składania i otwarcia ofert na dzień 10.05.2024 roku

Nowy termin składania ofert do dnia 10.05.2024 roku do godz. 09:00

Nowy termin otwarcia ofert dnia 10.05.2024 roku godz. 09:30.

Załącznikiem jest zmodyfikowany SWZ

Sekcja Zamówień Publicznych

Tomasz Cisło