

dot. sprawy 30/ZP/2025

Szanowni Państwo,

W wyniku przeprowadzonego postępowania na **dostawę sprzętu i akcesoriów komputerowych oraz licencji na potrzeby 5 WSZK** prowadzonego zgodnie z regulaminem postępowania w sprawie udzielenia oraz zawierania umów na dostawę, usługi i roboty budowlane objęte ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku, informuje, co następuje :

I. Zamawiający informuje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 1 z dnia 07.05.2025 roku,

II. Zamawiający informuje, że dokonał ponownej oceny ofert w zakresie pakietu nr 1,

III. Odrzucono następujące oferty :

Pakiet nr 1 Oferta 01 – WRCOMPUTERS Łukasz Kaca Adres: ul. Azaliowa 44, 26-652 Janiszew NIP 9482365583 REGON 383891670

Wykonawca wskazał dla pozycji nr. 11 Crucial X9 2TB – wymaganiem minimalnym dla w/w asortymentu było aby dysk posiadał: 256-bitowe szyfrowanie danych AES, odporność na wibracje i upadki, odporność na zachłapanie, kompatybilność z Windows.

Wg. kart katalogowych oraz posiadanych informacji, dysk zaoferowany przez wykonawcę Crucial X9 2TB WRCOMPUTERS Łukasz Kaca nie posiada żadnej z wymienionych cech.

W pozycji 12 wykonawca zaoferował Natec Impala 2, zgodnie z minimalnymi wymaganiami miała to być torba do laptopa z zakresem minimalnym „Pomiędzy 15,6 - 16 cal” (lub większym).

Wykonawca zaoferował torbę która wg. danych producenta posiada co najmniej dwie wersje z kodem producenta: NTO-2227 - <https://pl.natec-zone.com/produkt/torba-do-laptopa-natec-impala-2-14-1-onyx-black>, NTO-2228 - <https://pl.natec-zone.com/produkt/torba-do-laptopa-natec-impala-2-15-6-onyx-black>

Abstrahując od faktu, że wykonawca nie podał w formularzu ofertowym wymaganego kodu producenta (nie tylko zresztą torby, dla w/w dysku również), to ani jedna, ani druga torba nie mieści się w minimalnym zakresie wskazanym przez opis przedmiotu zamówienia (jedynie 14,1 lub 15,6” co potwierdza sam producent).

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych jako niezgodna z warunkami zamówienia

IV. Wybrano następującą ofertę:

Pakiet nr 1

Oferta 04 – Power Komputery Tomasz Łapa Adres: Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski NIP 6612143509 REGON 260299316

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium termin gwarancji – 60,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji – 40 % znaczenia

Pozostałe oferty :

Oferta 02 – Infonet Projekt SA Adres: 43-300 Bielsko-Biala, ul. Bystrzańska 94
NIP 553 20 87 889 REGON 072177952
Ilość punktów według kryterium ceny – 53,06 pkt
Ilość punktów według kryterium termin gwarancji – 26,66 pkt
Razem – 79,72 pkt

Oferta 03 – MK System L. Majewski Z. Kadzik Spółka Jawna Adres: 31-868 Kraków, os. 2 Pułku Lotniczego 16/9
NIP 675-11-86-273, REGON 351455869
Ilość punktów według kryterium ceny – 57,88 pkt
Ilość punktów według kryterium termin gwarancji – 40,00 pkt
Razem – 97,88 pkt

Oferta 05 – Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna Adres: ul. Noskowskiego 1, 99 - 300 Kutno
NIP 7752667756 REGON 52128804100000
Ilość punktów według kryterium ceny – 59,02 pkt
Ilość punktów według kryterium termin gwarancji – 40,00 pkt
Razem – 99,02 pkt

Z poważaniem,
Tomasz Cisło
Sekcja Zamówień Publicznych