

**WSZYSCY KOGO TO DOTYCZY
WYNIK POSTĘPOWANIA**

dot. sprawy 49/ZP/2025

Szanowni Państwo,

W wyniku przeprowadzonego postępowania na **dostawę sprzętu medycznego IV 5** Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie, prowadzonego zgodnie z regulaminem postępowania w sprawie udzielenia oraz zawierania umów na dostawy, usługi i roboty budowlane objęte ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, informuje, co następuje :

I. Wybrano następującą ofertę:

Pakiet nr 1

Oferta 01 – Videomed Justyn Skrzętnicki Adres: ul. Klonowa 18 58-310 Szczawno-Zdrój
NIP 8860040492, REGON :890510105

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt
Ilość punktów według kryterium gwarancji – 40,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena brutto – 60 % znaczenia

Termin gwarancji – 40 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 2

Oferta 01 – Schiller Poland Sp. z o.o. Adres: Ul. Rolna 157, 02-729 Warszawa NIP 521 012 45 21 REGON 011104580

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt
Ilość punktów według kryterium gwarancji – 40,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena brutto – 60 % znaczenia

Termin gwarancji – 40 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 3

Oferta 01 – Getinge Polska Sp. z o.o. Adres: Żwirki i Wigury 18 NIP 113-10-80-431 REGON 012328754

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt
Ilość punktów według kryterium gwarancji – 40,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena brutto – 60 % znaczenia

Termin gwarancji – 40 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 4

Oferta 01 – Getinge Polska Sp. z o.o. Adres: Żwirki i Wigury 18 NIP 113-10-80-431 REGON 012328754

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena brutto – 100 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 5

Oferta 01 – Medtronic Poland Sp. z o.o. Adres: ul. Polna 11; 00-633 Warszawa NIP: PL9521000289 REGON 011206233

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium gwarancji – 40,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena brutto – 60 % znaczenia

Termin gwarancji – 40 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Z poważaniem,

Tomasz Cisło
Sekcja Zamówień Publicznych