

dot. sprawy: 72/ZP/2025

Szanowni Państwo,

Uprzejmię informuję, że w sprawie ogłoszonego przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie postępowania na **dostawę urządzeń serwerowych na potrzeby 5 WSZK w Krakowie na potrzeby 5 WSZK**, wpłynęły pytania. Treść pytań wraz z odpowiedziami na nie przedstawiam poniżej :

Pytanie nr 1

W pakiecie III jako referencyjna została wskazana macierz Dell PowerStore 500T, jednak nie spełnia ona wszystkich wymagań określonych w dalszej części specyfikacji. W związku z tym wnosimy o modyfikację podanych niżej zapisów: Procesory: W opisie wskazano dwa procesory Intel Xeon, każdy z minimum 24 rdzeniami. Tymczasem producent w oficjalnej specyfikacji technicznej podaje, że macierz na urządzenie posiada 2 procesory i łącznie 24 rdzenie taktowane 2,2 GHz. W związku z tym wnosimy o zmianę zapisu na: „2 x Intel Xeon, min. 12 rdzeni każdy, taktowanie min. 2,2 GHz” – co odpowiada rzeczywistej specyfikacji urządzenia Dell PowerStore 500T. Efektywna pojemność: Zamawiający określił minimalną efektywną pojemność na poziomie 1 PB. Należy zaznaczyć, że taka wartość jest możliwa do osiągnięcia przez model PowerStore 500T, ale przy zastosowaniu znacznie bardziej rozbudowanej konfiguracji dysków niż ta wskazana w dokumentacji przetargowej. Obecny zapis może wprowadzać w błąd, dlatego rekomendujemy doprecyzowanie, że 1 PB to wartość maksymalna dla tego modelu macierzy, a nie dla konfiguracji specyfikowanej w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź : Zamawiający rezygnuje z zapisu „2 x Intel Xeon, min. 24 rdzenie każdy, taktowanie min. 2,2 GHz”. Wymaga „2 x Intel Xeon, min. 12 rdzeni każdy, taktowanie min. 2,2 GHz”

Pytanie 2

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 3 - wyjaśnienia do SWZ z dnia 14.07.2025, prosimy o potwierdzenie, że wskazane warunki równoważności odnoszą się wyłącznie do sytuacji, w której oferowana zostanie macierz inna niż Dell PowerStore 500T. Wykonawcy zależy na jednoznacznym potwierdzeniu, że w przypadku zaoferowania modelu referencyjnego DELL PowerStore 500T, obowiązujące są wymagania określone w załączniku nr 1 do SWZ - specyfikacji technicznej macierzy dyskowej.

Odpowiedź : tak

Pytanie 3

Dotyczy pakietu III - macierz dyskowa Zamawiający specyfikuje model referencyjny macierzy - Dell PowerStore 500T - wyposażonej w 6 dysków o pojemności 4,8TB każdy. Firma Dell w macierzach dyskowych PowerStore stosuje standardowe rynkowe pojemności dysków NVMe, tj. 1.92 TB, 3.84 TB, 7.68 TB oraz 15.36 TB. Podobne podejście wykazują inni czołowi producenci jak HPE, NetApp czy Lenovo. Zwracamy się w związku z tym z prośbą o weryfikację powyższego zapisu pod kątem wystąpienia omyłki pisarskiej w pojemności dysku, tj. potwierdzenie, czy Zamawiający miał na myśli 6 dysków o pojemności min. 3.8TB każdy. Pozostawienie zapisu w obecnej formie wyraźnie faworyzuje jednego producenta - firmę IBM, która w swojej ofercie posiada autorskie nośniki FCM o pojemności 4.8TB.

Odpowiedź : Zamawiający rezygnuje z zapisu min, 6 x 4,8 TB NVMe SSD. Wymaga min. 6 x 3,84 TB NVMe SSD

Pytanie nr 4

W pakiecie III Zamawiający pisze w pkt 5:

Zainstalowane dyski min. 6 × 4,8 TB NVMe SSD

Zważywszy na fakt, że w szacowaniu wartości przedmiotu zamówienia Zamawiający pytał o dyski 6x 3.84TB NVMe SSD, czy w tej pozycji nie wdał się błąd? Sugerujemy zmianę na min. 3.84 TB NVMe SSD Dyski o pojemności 4,8TB nie są obsługiwane przez wskazaną macierz, a kolejny dysk jest o pojemności 7.68TB którego zakup jest ekonomicznie nieuzasadniony.

Odpowiedź : Zamawiający rezygnuje z zapisu min, 6 x 4,8 TB NVMe SSD. Wymaga min. 6 x 3,84 TB NVMe SSD

Pytanie nr 5

1) Procesory „2 × Intel Xeon, min. 24 rdzenie każdy, taktowanie min. 2,2 GHz” – wymóg opisuje konkretne cechy architektury Dell PowerStore 500T i nie odwołuje się do efektu (wydajności), przez co narusza zasadę proporcjonalności i ogranicza konkurencję. Podstawa prawna – art. 16 pkt 1–3 Pzp (równe traktowanie, uczciwa konkurencja), art. 99 ust. 2 i 4 Pzp (zakaz opisu o cechach właściwych jednemu producentowi). Orzecznictwo – KIO 1266/22 uznała, że wymóg określający architekturę CPU w macierzy jest nieproporcjonalny i wyklucza konkurentów. Wniosek – zastąpienie parametru konstrukcyjnego miarą wydajności, np. SPECint_rate_base2017 ≥ 18 000 lub równoważną.

Odpowiedź : Zamawiający rezygnuje z zapisu „2 x Intel Xeon, min. 24 rdzenie każdy, taktowanie min. 2,2 GHz”. Wymaga „2 x Intel Xeon, min. 12 rdzeni każdy, taktowanie min. 2,2 GHz”

Pytanie nr 6

2) Pamięć RAM „min. 192 GB (po 96 GB na każdy z dwóch węzłów)” – wartość liczbową ustalono arbitralnie; brak dowodu, że właśnie 192 GB jest niezbędne do osiągnięcia progu 120 000 IOPS. Podstawa prawna – art. 16 i art. 99 ust. 1–2 Pzp (wymaganie powinno być proporcjonalne do celu). Orzecznictwo – KIO 90/23 stwierdziła, że kumulacja szczegółowych parametrów niewpływających na wynik funkcjonalny narusza art. 99 ust. 2 i 4 Pzp . Wniosek – określenie RAM poprzez rezultat („ilość pamięci gwarantująca 120 000 IOPS”) zamiast sztywnej wartości.

Odpowiedź : Zamawiający zmienia zapis na: „Minimalna pamięć RAM: wystarczająca do osiągnięcia 120 000 IOPS w konfiguracji z co najmniej dwoma węzłami, z możliwością rozbudowy w miarę potrzeb. Ilość pamięci RAM na węzeł powinna być zgodna z wymaganiami systemu w zakresie wydajności operacji wejścia/wyjścia.”

Pytanie nr 7

3) Zatoki dyskowe „min. 25 × 2,5" NVMe SSD” – 25-slotowe chassis występuje jedynie w rozwiązaniu Dell; standard rynkowy to 24 lub 26 slotów. Warunek nie wpływa na osiągnięcie wymaganej pojemności 1 PB ani wydajności 120 000 IOPS, a eliminuje innych producentów. Podstawa prawna – art. 99 ust. 4 Pzp. Orzecznictwo – KIO 1520/22 wskazała, że narzucenie specyficznego układu NVMe ogranicza konkurencję. Wniosek – dopuszczenie konfiguracji z 24 zatokami w obudowie podstawowej lub 24 + jedna półka, o ile całość spełni wymagania wydajności i pojemności.

Odpowiedź : Zamawiający zmienia zapis min. 25 × 2,5" NVMe SSD. Wymaga „Min. 25 dysków SSD NVMe 2,5” w konfiguracji umożliwiającej obsługę co najmniej 25 dysków w obudowie lub jednostce rozbudowy, z zachowaniem zgodności z wymaganiami dotyczącymi pojemności i wydajności.”

Uzasadnienie zapisów dotyczących dysków NVMe:

Wymóg stosowania dysków NVMe wynika z konieczności zapewnienia dużej niezawodności i wydajności przy dużym obciążeniu systemu. Dyski te oferują wyższy poziom trwałości, co jest szczególnie ważne w systemach, które muszą działać w trybie 24/7 bez przerwy. Dyski NVMe zostały wybrane, aby zapewnić zgodność z długoterminową strategią rozwoju infrastruktury IT, umożliwiając łatwą rozbudowę systemu oraz zgodność z nowoczesnymi rozwiązaniami technologicznymi, które będą dostępne w przyszłości.

Pytanie nr 8

4) Skalowalność „możliwość rozbudowy do min. 97 dysków (max 3 obudowy rozszerzające)” – liczba 97 i limit trzech półek opisują wyłącznie topologię Dell PowerStore; nie uwzględniają alternatywnych architektur scale-out lub scale-up, które osiągają tę samą pojemność 1 PB i wymaganą wydajność. Podstawa prawna – art. 99 ust. 2 Pzp (opis przedmiotu zamówienia ma zapewniać konkurencję). Orzecznictwo – tożsame zasady proporcjonalności przywołane w KIO 90/23 . Wniosek – zastąpić wymogiem funkcjonalnym: skalowalność do min. 3 PB RAW lub min. 4 kontrolerów w klastrze, bez określania liczby półek. Podsumowanie: Na podstawie art. 16 i art. 99 ust. 2 i 4 Pzp oraz orzeczeń KIO 1266/22, KIO 90/23 i KIO 1520/22 wnosimy o: Usunięcie parametrów konstrukcyjnych (CPU 2 × 24C 2,2 GHz, 192 GB RAM, 25 zatok, 97 dysków / 3 półki). Wprowadzenie mierzalnych kryteriów funkcjonalnych (benchmark wydajności CPU, dowolna ilość RAM spełniająca 120 kIOPS, min. 24 zatoki lub równoważny układ, skalowalność poprzez pojemność RAW). Publikację zaktualizowanej SWZ zgodnie z art. 284 ust. 2 Pzp. Umożliwi to złożenie ofert równoważnych, spełniających rzeczywiste potrzeby Zamawiającego, bez naruszenia zasad konkurencji i proporcjonalności.

Odpowiedź : Zamawiający zmienia zapis „Możliwość rozbudowy do min. 97 dysków (max. 3 obudowy rozszerzające)” na „Możliwość rozbudowy o min 2 dodatkowe obudowy rozszerzające.”

Pytanie nr 9

pytanie nr 9 do umowy. §3.4. Wraz z Przedmiotem Umowy, Sprzedający dostarczy instrukcje obsługi w języku polskim i opis techniczny w języku polskim, karty gwarancyjne i inne dokumenty służące do wykonania przez Zamawiającego świadczeń gwarancyjnych. Wnosimy do Zamawiającego o usunięcie zapisu, gdyż wraz z dostawą sprzętu nie są dostarczane dokumenty gwarancyjne czy instrukcje obsługi w formie papierowej. Serwis świadczony jest w oparciu o indywidualny numer seryjny produktu. Na jego podstawie Zamawiający uzyskuje w trakcie gwarancji wszelką pomoc techniczną oraz serwisową nabywanego sprzętu. Ponadto wszelka dokumentacja, dotycząca przedmiotu zamówienia, w tym również dokumentacja techniczna, certyfikaty oraz warunki świadczenia serwisu gwarancyjnego, dostępna jest na stronie www producenta.

Odpowiedź : Zamawiający rezygnuje z zapisu " Sprzedający dostarczy instrukcje obsługi w języku polskim i opis techniczny w języku polskim, karty gwarancyjne i inne dokumenty służące do wykonania przez Zamawiającego świadczeń gwarancyjnych"

Pytanie nr 10

pytanie nr 10 do umowy §6.3. W przypadku braku możliwości usunięcia wad lub usterek w przedmiocie zamówienia (co Sprzedający powinien Kupującemu udokumentować), Sprzedający będzie zobowiązany do dostarczenia w terminie 10 dni roboczych, nowego, wolnego od wad przedmiotu objętego zamówieniem. Wnosimy do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu, ze względu na fakt, iż zgodnie z warunkami gwarancji producenta, żaden producent sprzętu komputerowego nie oferuje gwarancji, która obejmowałaby wymianę sprzętu na nowy. Podyktowane jest to aktualnymi trendami technologicznymi. Wysokie normy w zakresie ochrony środowiska determinują, aby sprzęt IT tej klasy konstruowany był w oparciu o architekturę modułową. Oznacza to, że urządzenie pozbawione jest elementów stałych, których uszkodzenie wymagałoby wymiany całej jednostki, co przekłada się na wyraźne ograniczenie generowania niebezpiecznych dla środowiska elektrośmieci. Jednocześnie, z uwagi na ciągły charakter pracy, niemożliwe jest uniknięcie pewnych awarii, będących wynikiem naturalnego zużycia niektórych komponentów. Nie oznacza to jednak wady urządzenia jako całości, a jedynie pojedynczego elementu, po którego wymianie urządzenie wraca do pełnej sprawności. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację zapisu w sposób następujący: „**W przypadku wydania przez autoryzowany serwis producenta opinii o wadze nieusuwalnej, bądź w razie trzykrotnej naprawy w okresie gwarancji tego samego elementu lub komponentu urządzenia, Wykonawca wymieni element lub komponent urządzenia na nowy, wolny od wad i o tożsamy, bądź wyższych parametrach. Termin na wymianę wynosi maksymalnie 10 dni roboczych od chwili zgłoszenia żądania przez Zamawiającego.**

Odpowiedź : patrz zmiana SWZ w tym zakresie. Równocześnie, Zamawiający rozwija pojęcia zakres wsparcia producenta o którym mowa w pkt 22 załącznika nr 1 w Pakiecie nr III zgodnie z następującym brzmieniem :

Specyfikacja wsparcia serwisowego NBD z wymianą części

1. Zakres usługi:

- Wsparcie dotyczy sprzętu w konfiguracji zgodnej z dokumentacją producenta i objętego umową serwisową.

2. Poziom świadczenia (SLA):

- Typ wsparcia: Next Business Day On-site Support (NBD).

3. Zakres naprawy:

- Wysyłka wadliwych części sprzętowych lub wymiana na miejscu, zgodnie z preferencją klienta.
- Klient ma możliwość:
 - (a) samodzielnej wymiany części po ich dostarczeniu (Self Replaceable Parts),
 - (b) skorzystania z wymiany przez technika serwisowego na miejscu instalacji sprzętu.
- W przypadku niedostępności części, wykonawca zapewni równoważne rozwiązanie (np. urządzenie zastępcze) w tym samym czasie SLA

4. Części objęte wsparciem:

- Min. płyta główna, procesory, pamięci RAM, dyski twarde/SSD, kontrolery RAID, zasilacze, wentylatory, karty sieciowe, backplane, kable wewnętrzne, inne elementy konstrukcyjne serwera.

5. Czas reakcji i naprawy:

- Czas realizacji: dostarczenie części i wykonanie wymiany – następny dzień roboczy po przyjęciu zgłoszenia i diagnozy.
- SLA dotyczy reakcji i dostawy części/technika, a nie gwarantowanego zakończenia naprawy.

6. Procedura zgłoszenia:

- Kanały: telefon, portal serwisowy, e-mail.

Pytanie nr 11

Pytanie nr 11 §64. W okresie gwarancyjnym Sprzedający będzie wykonywał bezpłatnie przeglądy przedmiotu umowy wraz z wymianą części zużywalnych (o ile dotyczy), w ilości i częstotliwości określonej przez producenta (jeśli producent nie określa częstotliwości przeglądów to przynajmniej raz na 12 miesięcy), z tym, że ostatni przegląd zostanie wykonany w ostatnim miesiącu upływu okresu gwarancji również z wymianą zalecanych przy danym przeglądzie części i materiałów zużywalnych (o ile dotyczy). Po każdym przeglądzie Dostawca wyda potwierdzenie dokonania przeglądu Wnosimy do Zamawiającego o wykreślenie zapisu, że tego względu, iż zgodnie z warunkami gwarancji producenta, żaden producent sprzętu komputerowego nie oferuje gwarancji, która obejmowałaby realizowanie bezpłatnych przeglądów sprzętu.

Odpowiedź : patrz zmiana SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 12

Pytanie nr 12 §6.5. Każda naprawa gwarancyjna przedłuża okres gwarancji o całkowity czas trwania tej naprawy. Wnoskujemy do Zamawiającego o wykreślenie zapisu, z tego względu, iż okres gwarancji na przedmiot zamówienia obowiązuje tylko przez czas, jaki Zamawiający uwzględnił w dokumentacji postępowania. Nie ma możliwości, aby na dany komponent po naprawie, okres gwarancji został przedłużony, ponieważ podzespół ten stanowi składową jednostkę.

Odpowiedź : patrz zmiana SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 13

Pytanie nr 13 §11.1.5) niewywiązania się przez Sprzedającego z obowiązków przeprowadzenia bezpłatnych przeglądów, tj. uchylenia się od obowiązku przeprowadzenia przeglądów przedmiotu umowy, bądź to opóźnienia w rozpoczęciu i zakończeniu przeprowadzenia bezpłatnego przeglądu (w jednym jak i w drugim zakresie) trwające dłużej niż 10 dni licząc od terminu uzgodnionego (o ile dotyczy), Zgodnie z wyjaśnieniem w pytaniu nr 3 wnosimy do Zamawiającego o wykreślenie zapisu

Odpowiedź : patrz zmiana SWZ w tym zakresie.

Równocześnie Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert

Nowy termin składania ofert do dnia 28.07.2025 roku do godz. 09:00

Nowy termin otwarcia ofert dnia 28.07.2025 roku godz. 09:30.

Załącznikiem jest zmodyfikowany SWZ III (na czerwono zmiany)

Z poważaniem,