

dot. sprawy: 76/ZP/2025

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informuję, że w sprawie ogłoszonego przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie postępowania na **Dostawy materiałów medycznych**, wpłynęły pytania. Treść pytań wraz z odpowiedziami na nie przedstawiam poniżej :

Pytanie nr 1

W związku opublikowanymi dokumentami postępowania - SWZ oraz Załącznika nr 1 (formularz cenowy - OPZ), niniejszym pismem wzywam do zmiany treści opisu przedmiotu zamówienia dla pakietu nr 77 poprzez usunięcie zapisu w brzmieniu: „(celem zachowania gwarancji)” Wskazujemy, że ujęty zapis jest nieprawidłowy, stanowi rażące naruszenie zasad konkurencyjności w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych W treści SWZ Zamawiający (Rozdział 4 pkt. 5.2 - 5.5) wskazał, że: „5.2 Zamawiający informuje, że jeżeli w SWZ czy opisie przedmiotu zamówienia zawarł nazwy producentów, wskazania modeli lub norm, to mają one charakter i znaczenie przykładowe i każdorazowo można zastosować rozwiązania równoważne opisanym, spełniające założenia SWZ i niezmieniające jego sensu. Zamawiający oceniając równoważność badał będzie parametry techniczne i funkcjonalne zaproponowanych rozwiązań . Zamawiający dopuszcza zaoferowanie równoważnego przedmiotu zamówienia pod warunkiem, że będzie on posiadał parametry i funkcjonalność nie gorsze niż rozwiązania opisane. 5.3 W przypadku występowania w SWZ jednoznacznych nazw (nazw własnych produktów) wskazujących jednoznacznie producenta i konkretny typ należy to odczytywać każdorazowo z klauzulą „lub równoważne, o takich samych lub nie gorszych parametrach technicznych, jakościowych oraz estetycznych”. Za produkt równoważny Zamawiający uzna taki, który ma te same cechy funkcjonalne, co wskazany w dokumentacji

przetargowej konkretny z nazwy lub pochodzenia produkt. 5.3...” Jednocześnie Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, zawartym w formularzu asortymentowocenowym określił warunek, który jednoznacznie przeczy przytoczonemu wyżej zapisowi. Ta sformułowany zapis prowadzi do ograniczenia kręgu wykonawców jedynie do dostawców oferujących produkty pochodzące od producenta urządzenia lub będących oficjalnymi dystrybutorami. Czyni to zapisy z dotyczące możliwości dostarczenia odpowiedników iluzorycznymi. Jak wskazuje art. 105 ustawy PZP: W celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia

lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę. Ustawa przewiduje zatem jedynie możliwość żądania dokumentów, które są wydawane przez specjalistyczne jednostki oceniające zgodność. Ust. 4 przywołanego przepisu wskazuje, że Zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa w ust. 1 i 3, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

Następnie, wskazać należy, że zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy PZP: Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Biorąc pod uwagę powyższe, jednoznacznie wskazać należy, że warunek potwierdzenia oświadczeniem producenta wstrzykiwacza, wskazany w załączniku nr 1 do SWZ (tj. formularz cenowy) nie ma podstawy prawnej i prowadzi do jawnego ograniczenia konkurencyjności. Nie sposób bowiem uznać, że jakikolwiek inny podmiot, poza producentem oryginalnych części lub jego autoryzowany dystrybutor, mógłby złożyć ofertę spełniającą wymogi Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia. Nie sposób również oczekiwać złożenia przez producenta urządzenia

oświadczenia, w którym zapewni, że części dostarczone przez inny podmiot (nie pochodzące z jego produkcji) są właściwe. Oznaczałoby to bezpośrednie godzenie we własne interesy poprzez obniżenie zysków ze sprzedaży. Ustawodawca polski, w ślad za unijnym, jednoznacznie wskazuje, że Zamawiając nie ma prawnej możliwości żądania innego rodzaju dokumentów aniżeli wskazane w przepisach prawa.

W wyroku KIO z dnia 26 sierpnia 2015 roku, na gruncie ustawy obowiązującej w poprzednim brzmieniu, jednak mającym aktualne zastosowanie (KIO 1727/15) jednoznacznie wskazano, że: *żądanie przez*

zamawiającego oryginalnych materiałów eksploatacyjnych w zakresie opisu przedmiotu zamówienia funkcjonującym w przedmiotowym postępowaniu, jest niedopuszczalne, gdyż ma charakter dyskryminacyjny i narusza art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Dla żądania dostarczenia oryginalnych i pochodzących od producenta urządzeń materiałów eksploatacyjnych nie była uzasadnieniem gwarancja udzielona na sprzęt, w którym będą one używane. Praktyka taka ogranicza dostęp do rynku materiałów eksploatacyjnych urządzeń drukujących przez ich producentów, stanowi więc naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że obowiązek opisu przedmiotu zamówienia z zachowaniem zasad wynikających z art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp jest odzwierciedleniem postanowień traktatowych i orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, z którego to od lat wynika, że naruszeniem przepisów jest wskazanie konkretnego znaku towarowego bez towarzyszącego sformułowania „lub równoważne”. W ocenie Trybunału brak sformułowania i dopuszczenia równoważności narusza również zasadę swobodnego przepływu towarów określoną w Traktacie Rzymskim (tak wyrok z dnia 28 października 1999 r., C-328/96). Wykonawca podnosząc twierdzenia dotyczące braku możliwości wymagania przez Zamawiającego dostarczenia jedynie oryginalnych produktów w załączeniu przesyła wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 września 2024 roku w sprawie o sygn. akt: KIO 3048/24, w którym argumentacja Wykonawcy została w całości uznana za zasadną. Stan faktyczny sprawy, w którym doszło do wydania przywołanego wyroku jest zbieżny z zastanym w niniejszym postępowaniu. W uzasadnieniu wyroku Izba wskazała: *Tym samym, w ocenie Izby, żądanie Zamawiającego opisane w Załączniku nr 1A do SWZ w zakresie pakietu 2, aby zestawy. Wkłady do strzykawki automatycznej miały być dopuszczone wyłącznie przez producenta strzykawki i potwierdzone dokumentami producenta, zgodnie ze specyfikacjami technicznymi zawartymi w Instrukcji Obsługi/ Podręczniku użytkownika prowadzi do ewidentnego ograniczenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ, jak słusznie zauważa Odwołujący „Nie sposób bowiem uznać, że jakiegokolwiek inny podmiot, poza producentem oryginalnych części lub jego autoryzowany dystrybutor, był w stanie brać udział w postępowaniu”.*

Zgodnie z art. 16 ust. 1 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Żądanie wskazanego potwierdzenia przez producenta jest warunkiem pozbawionym podstawy prawnej oraz niemożliwym do spełnienia.

Odpowiedź: Patrz zmodyfikowany załącznik nr 1 do SWZ II w tym zakresie.

Pytanie nr 2

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o podanie dokładnych informacji na temat marki i modelu wstrzykiwacza, dla którego zestaw strzykawek został ujęty w pakiecie nr 77.

Odpowiedź: Patrz zmodyfikowany załącznik nr 1 do SWZ II w tym zakresie.

Pytanie nr 3

Pakiet nr 43 pozycja 2

Szanowni Państwo,

w związku z udzielonymi odpowiedziami na zapytania 7, 8 i 128 przez Zamawiającego (z dnia 18.08.2025), prosimy o doprecyzowanie odpowiedzi tj.:

Zamawiający potwierdził w odpowiedziach, że każdy wkład workowy zaoferowany w pakiecie nr 43 pozycja 2 ma zawierać proszek żelujący i nie dopuszcza możliwości zaoferowania żelu osobno.

Prosimy zatem o potwierdzenie, czy zawartość proszku żelującego we wkładzie workowym o pojemności 2000 ml ma być wystarczająca (wg zaleceń producentów) do żelowania całej zawartości pełnego wkładu, czyli minimum 39 gram proszku ?

Uzasadnienie do zapytania: Określenie gramatury minimalnej ilości proszku żelującego jaki powinien zawierać wkład workowy, zagwarantuje Zamawiającemu produkt zgodny z oczekiwaniami i spełniający swoje funkcje. Producenci substancji żelujących określają minimalną ilość żelu (z reguły jest to około 20 gram na każdy litr wydzieliny) jaki należy zastosować we wkładzie workowym, aby pełnił swoją funkcję. Takie informacje podają czołowi producenci wkładów oraz proszku żelującego w swoich instrukcjach użycia (np. producent VacSax -20 gram na 1 litr; producent Serres 20 gram na 1 litr (+/-1g)). Określenie minimalnej ilości proszku (czyli 39 gram dla 2000 ml), zagwarantuje Zamawiającemu, że we wkładzie będzie odpowiednia ilość proszku dla żelowania całej zawartości wkładu, a nie np. tylko połowy czyli 1000 ml.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 4

do Zadania nr 21

Czy zamawiający dopuści znany zamawiającemu wysokiej jakości zestaw Zestaw do krikotyroidotomii, jednorazowego użytku, renomowanego niemieckiego producenta wg poniższej specyfikacji:

ScalpelCric to zestaw chirurgiczny do krikotyroidotomii techniką skalpelową. Zestaw został opracowany zgodnie z najnowszymi zaleceniami zawartymi w wytycznych DAS (Diffcult Airway Society) 2015.

Zgodnie z prostym opisem zabiegu "pchnij , przekręć, bougie, rurka", ScalpelCric ma na celu ułatwienie wykonania eFONA (awaryjnego dostępu z przodu szyi) w sytuacji CICO (Cannot Intubate - Cannot Oxygenate). Zestaw jest zapakowany w specjalny sterylny woreczek z narzędziami ułożonymi w kolejności użycia. Może to być ważne w krytycznym momencie procedury.

Zestaw w składzie:

- 1- Skalpel # 10
- 2- Prowadnik 14 Fr (40 cm) * Powierzchnia o niskim współczynniku tarcia ułatwia wprowadzenie rurki,* Wygięta i atraumatyczna końcówka,* Oznaczenia centymetrowe do kontroli głębokości wprowadzania
- 3- Rurka trecheostomijna z mankietem. *Rurka o średnicy wewnętrznej 6.0 mm * Mankiet chroniący przed aspiracją * Ruchomy kolnierz, * Atraumatyczna, zaokrąglona końcówka rurki
- 4- Rurka przedłużająca z możliwością odsysania ≤ 16 Fr
- 5- Strzykawka 10 ml
- 6- Taśma mocująca do szyi

Wytrzymałe opakowanie i kompaktowy rozmiar umożliwiające dopasowanie do toreb awaryjnych, plecaków itp.

Rozmiar opakowania: 31.5 cm (dl.) x 15.2 cm (szer.) x 5.0 cm (wys.)

Rozmiar po rozłożeniu / sterylne pole: 56 cm (dl.) x 39 cm (szer.) ?

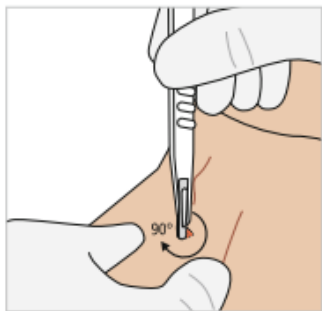
Link producenta- [aplikacja Zestawu](#)

Zdjęcie poglądowe

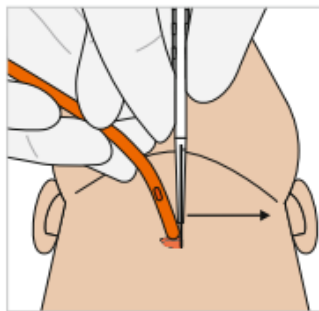




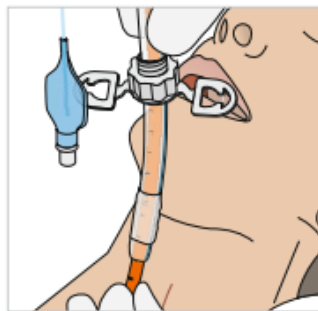
1. Nakłuj



2. Przekręć



3. Wprowadź



4. Zaintubuj

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 5

do Zadania nr 54

Czy zamawiający wydzieli pozycje nr 2 do osobnego pakietu co pozwoli nam złożyć interesującą ofertę?

Odpowiedź: Patrz zmodyfikowany załącznik nr 1 do SWZ w tym zakresie.

Załącznikiem do niniejszych odpowiedzi jest zmodyfikowany załącznik nr 1 do SWZ II. Zmiany są zaznaczone kolorem czerwonym.

Z poważaniem,

Sekcja Zamówień Publicznych