

Kraków, dnia 13.07.2026 r.
WSZYSCY KOGO TO DOTYCZY
WYNIK POSTĘPOWANIA

dot. sprawy 75/ZP/2026

Szanowni Państwo,

W wyniku przeprowadzonego postępowania na **Dostawę materiałów laryngologicznych**, prowadzonego zgodnie z regulaminem postępowania w sprawie udzielenia oraz zawierania umów na dostawy, usługi i roboty budowlane objęte ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku, prowadzonego w trybie podstawowym, bez negocjacji, informuje, co następuje:

- I. Unieważniono postępowanie w zakresie pakietu nr 2 oraz 7 na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy, albowiem nie złożono żadnej oferty.**
II. Wybrano następującą ofertę:

Pakiet nr 1

Oferta 01- Coloplast Sp. z o.o., Adres: ul. Inflancka 4; 00-189 Warszawa, NIP 5272305360 REGON 016306100

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 100 % znaczenia

Oferta w/w Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 3

Oferta 01- Medicus Sp. z o.o.S.K.A. Adres: ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy NIP 6462875090 REGON 241421284

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 100 % znaczenia

Oferta w/w Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 4

Oferta 01- FHU PIKPHARMA SZYMON MADEJSKI Adres: UL. WOLNOŚCI 191 POK. 203, 41-800 ZABRZE
NIP: 6482748319 REGON: 362499387

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 100 % znaczenia

Oferta w/w Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pozostałe oferty:

Oferta 02 - Medag Aparatura Medyczna P. Augustynowicz Spółka Jawna Adres: ul. Brylantowa 24 lok.3, 52-214 Wrocław NIP: 8992739007 REGON: 022000307

Ilość punktów według kryterium ceny – 65,73 pkt
Razem – 65,73 pkt

Pakiet nr 5

Oferta 01- GNP Magnusson Aparatura Medyczna sp. z o.o. Adres: Al. Obrońców Tobruku 1/1 , 10 092 Olsztyn NIP 7393853133 REGON 281377876

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 100 % znaczenia

Oferta w/w Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 6

Oferta 01- Diatec Polska sp. z o.o. Adres: al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa NIP 525 292 37 93 REGON 523118544

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 100 % znaczenia

Oferta w/w Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Z poważaniem,
Anastazja Czesak
Sekcja Zamówień Publicznych